



BICENTENARIO
URUGUAY
1811-2011



MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY



MIEM

MINISTERIO DE INDUSTRIA,
ENERGÍA Y MINERÍA

DIALOGO NACIONAL POR EL EMPLEO

**El Empleo y la Formación de los Jóvenes:
Estrategias de Desarrollo Productivo del Gobierno: el
Gabinete Productivo y los Consejos Sectoriales**

**– Sebastián Torres -
Dirección Nacional de Industrias
Ministerio de Industria, Energía y Minería**

Mayo 2011



Organización
Internacional
del Trabajo



UNIVERSIDAD
DE LA REPUBLICA
URUGUAY

Estrategia de desarrollo productivo del Gobierno: el Gabinete Productivo y los Consejos Sectoriales

Desgrabación de la Exposición – 10 de Mayo 2011

Aquí hay un componente fuerte de continuismo y hay un componente de cambio, como todo proceso político requiere. La intervención va a estar dividida en dos grandes partes, en la primera quiero mencionar algunas reflexiones o lineamientos estratégicos que orientan la intervención del Gobierno en lo que hace a política industrial y política productiva y; luego, quiero dar ejemplos concretos de metodología de trabajo que venimos impulsando desde hace unos cuantos años a esta parte, sobretodo de productos concretos que esperamos tener prontos para este año y el que viene.

Lo primero entonces y en un contexto de evolución, de crecimiento de las variables macroeconómicas que el país ha tenido con 7 y 8 años consecutivos de crecimiento por encima del 4 por ciento acumulado. Nosotros decimos que eso nos otorga una base, una plataforma desde la cual pensar en un cambio en la matriz productiva de nuestro país. Estas variables macroeconómicas se reflejan en un triángulo, ese triángulo de sectores tiene como sector número uno al industrial (soja, lácteos, carnes, arroz, trigo, y otros granos, cereales y sobretodo productos con alto valor agregado, pero en las cadenas primarias). Ese es el gran sector que ha sido motor del crecimiento de la economía Uruguaya, acompañado de un segundo sector que es el Uruguay de los Servicios. Servicios financieros, logísticos, turismo, transporte. Ambos se han retroalimentado durante los últimos diez años, esto es desde la crisis financiera de 2002 y han sido los motores del crecimiento del Uruguay, que hoy exhiben estas altas tasas de crecimiento del producto, empleo, inversiones, disminución de la pobreza y de la desigualdad.

Decimos que necesariamente un Uruguay del 2030 que contempla empleo para los jóvenes en otro contexto, debe necesariamente incluir un tercer sector.

Ese tercer sector es el que nosotros creemos que debe fomentar la transformación de la matriz productiva. Y ese sector grande es el sector de la industria manufacturera, que incluya a la electrónica, la metalmecánica, la siderurgia, la minería, sectores como bio y nano tecnología, el farmacéutico, forestal, madera, papel y muebles, esto es toda la cadena de valor del complejo celulósico y forestal, y otros sectores que vamos a ir mencionando.

El por qué de estos cambios en la matriz productiva a pesar de las buenas señales en materia económica y de desarrollo que exhibe el Uruguay de hoy. Cuáles son las oportunidades, pero cuáles son también los riesgos de que si esto no se procesa de esta forma, esto es si el Uruguay no se cimenta en un triángulo de sectores que incluyan el agro, los servicios y la industria manufacturera, el Uruguay va a enfrentar algunas luces, pero también algunas sombras.

¿Cómo se inserta el Uruguay en el mundo?

¿Qué nos puede decir la evolución internacional del comercio con respecto a Uruguay y su matriz productiva?

Aquí vamos a mencionar tres ejes: Uruguay en su comercio con su principal socio comercial. Esto es Uruguay y Brasil.

El Mercosur en su comercio con el resto del mundo.

Finalmente el propio Brasil y su inserción en el resto del mundo.

El tema de la matriz productiva no está solamente instalado en nuestro país, sino también en Argentina y Brasil con su plan de desarrollo productivo número dos, con un fuerte énfasis en política industrial. Las exportaciones de Uruguay hacia Brasil están concentradas en algunos productos: alimentos, cereales, semillas, que conforman el 75 por ciento de la exportación de Uruguay hacia ese país.

En cuanto a lo que Uruguay importa desde Brasil: Uruguay importa más cantidad de productos, o sea, la torta está más fraccionada, y son productos distintos, tales como metálicos y manufactura, químicos, eléctricos, alimentos, combustibles minerales, maquinaria no eléctrica y automotriz, principalmente mayores también al 70 por ciento.

Dos distinciones entonces: vendemos pocos productos a Brasil y productos de un determinado tipo.

Productos primarios con un alto contenido de valor agregado. Compramos de Brasil, más cantidad de productos y de distinto tipo. Productos con mayor valor agregado en otras cadenas industriales.

El Uruguay en su comercio extra bloque, cómo se inserta el Uruguay no sólo con su principal socio comercial.

Exportaciones e importaciones.

La matriz de inserción de Uruguay con su principal socio comercial, se repite en el sistema de inserción de Uruguay con el resto del mundo. La conclusión es idéntica. Uruguay exporta algunos productos, 10 productos básicamente, y son similares a los que se exporta a Brasil. Se repite lo mismo a nivel de las importaciones. Importamos una gran cantidad de productos con valor agregado en otras industrias. Esto no es solamente un tema de Uruguay con Brasil o Uruguay con el resto del mundo, el Mercosur en su conjunto repite el patrón de inserción internacional que tiene el Uruguay.

Es una apuesta fuerte que el Uruguay tiene que dar al Mercosur. Aquí no se escapan los países solos, no se escapan exportando mayor valor agregado, y generando un centro de periferia con los países de menor desarrollo industrial relativo. Nosotros estamos impulsando una política de fuerte inserción internacional con Brasil, Argentina y Paraguay, en conjunto.

Algunas cifras, en el relacionamiento entre el Mercosur y la Unión Europea, Mercosur y Asia y Mercosur y América Latina.

Ordenamiento de productos que el Mercosur vende y compra ordenados por contenidos tecnológicos. El comercio en la región (Mercosur-América Latina) es del mismo tipo, simplificado compramos y vendemos, lo mismo en la región. Noten la diferencia entre Mercosur y Asia, y Mercosur-Unión Europea. Existe un claro sesgo exportador hacia bienes intensivos en recursos naturales o bienes primarios, y un gran sesgo hacia el valor agregado en la media y alta tecnología en lo que nosotros compramos, con la Unión Europea y con Asia. Aquí además quisiera hacer otra salvedad con respecto a los datos. Cuando nosotros decimos que Uruguay exporta algunos bienes de alta tecnología, es importante mencionar primero: existe alta tecnología en la carne, en los lácteos y en los cereales. Eso debe ser dicho para no ingresar en falsas dicotomías. Pero decimos también en los productos de alta tecnología están incluidos los farmacéuticos y el automotriz y la pregunta ahí es: ¿cuál es el eslabón que Uruguay produce en su territorio? Nosotros hacemos las investigaciones de los productos farmacéuticos y automotrices en el país sobre cuál es el proceso productivo. Que quiero decir con esto, aunque el bien esté clasificado por defecto como un bien de alta tecnología, se tiene que observar cuál es la realidad del país. Un bien de alta tecnología en Uruguay, farmacéutico o automotriz, qué quiere decir. Y ahí también tenemos que ver cuál es la parte positiva, y la parte positiva es que el Uruguay hoy tiene eslabones de la cadena automotriz que en los años 90 luego del período de desindustrialización, no tenía. Como todo, luces y sombras, pero siendo bien conscientes de lo que uno mide. Aquí lo que está medido son productos de alta tecnología clasificados por productos, tenemos que ver siempre la realidad del tejido productivo nacional para saber qué es lo que está contemplado ahí.

Hecho este breve diagnóstico cuáles son los ejes entonces que orientan nuestra política industrial. Existen algunos hechos estilizados a nivel de algunas categorías clásicas de la política industrial que tienen que ver con la productividad, la tecnología, el cambio estructural y el crecimiento. El desarrollo económico requiere diversificación y no concentración. Aquí quiero ser bien claro, la teoría económica neo-clásica, monetarista, sugiere que los países tienen que concentrar sus esfuerzos productivos en aquello que hacen bien. Y aquello que hacen bien, viene orientado con las ventajas comparativas tradicionales. Esto es, recursos naturales en algunos casos y trabajo no calificado en otros. Si uno hace lo mejor posible con sus recursos naturales, uno podrá converger hacia los países en desarrollo. La evidencia histórica demuestra que eso no es así. El crecimiento económico y el desarrollo requieren diversificación. Muchos productos y, sobretodo, movernos fuera de nuestras ventajas comparativas.

Los países más avanzados, eso es una constatación, tienen un sector industrial más grande, miremos Korea, Singapur, Malasia, Finlandia, Taiwán, Estados Unidos, Canadá, La Unión Europea, cuál es la participación en el PIB de la industria manufacturera. La participación es superior a la de los países más pobres. Los patrones de especialización no vienen asociados únicamente a la dotación de recursos naturales y los factores geográficos, y esa es la nueva teoría del crecimiento económico, se dice, bueno señores, nosotros observamos que esto es cierto únicamente para algunos pocos países.

Aquellos pocos países que logran salir de sus ventajas comparativas sobretodo los recursos geográficos, esto es abundancia de recursos naturales, pueden canalizar cambios en su matriz productiva que conducen a senderos sustentables de desarrollo económico.

El cuarto eje es que nosotros notamos que existe convergencia y voy a explicar esto no condicional, a nivel de los productos individuales que los países producen. Mencionaba anteriormente que la teoría neo-clásica decía que los países más pobres podrán converger hacia los más desarrollados concentrándose en la elaboración eficiente de sus recursos naturales. Uno observa algo que es totalmente distinto a esto. Y comenzando por el final díganme cuáles son los productos que los países más desarrollados producen, y yo les diré que aquellos países que se tracen como meta en su estructura productiva producir ese tipo de productos, serán los que converjan a ese tipo de ingreso y no al revés.

Si nuestras metas son producir únicamente los bienes agro, nosotros convergiremos a los niveles de los países que producen ese tipo de bienes. Si nuestra meta se amplía de sectores de tercer tipo que mencionaba al comienzo, nosotros

convergemos al nivel de ingreso de los países más desarrollados. Ese es el cambio que nosotros decimos que podemos implementar y conocemos trabajos de los nuestros, latinoamericanistas estructuralistas, que lo mencionaban hace 50 años, no es nada nuevo.

En este marco y tras la primera parte de la intervención sobre la lógica en la que pensamos trabajar en el Gabinete Productivo, hacemos un breve racconto de lo que se ha hecho en los dos períodos de Gobierno y sobretodo lo que nos queda pendiente de aquí para adelante.

Ustedes saben que en el año 2008 se conforma el gabinete productivo (integrado por Ministerios sectoriales) y con algunos objetivos que son el crecimiento económico con justicia social.

¿Cuál es el gran desafío que enfrenta el Gabinete? ¿Cómo se baja a tierra esta política que tiene esos 7 ejes que fueron definidos en su momento por el gabinete? En ese sentido el gabinete productivo realiza un estudio de diagnóstico de 13 cadenas de valor en el año 2008, de las cuales nosotros para el trabajo de los últimos 2 años estamos tomando las 6 primeras: automotriz, bionano, farma, forestal madera, naval y textil vestimenta. Además existen otras cadenas que fueron analizadas en el período anterior: lácteos, carnes, granos, energías renovables, industria del cuero, y otras que son las nuevas que quisiéramos poder instalar en los años que siguen: Industria química, minería, metal-mecánica, aeronáutica y electrónica. En ese marco nosotros lo que comenzamos a trabajar en el año 2008 son estudios de diagnóstico y ustedes conocen, hacia fines del año pasado se presentó un estudio que tenía que ver con medidas del desarrollo de las cadenas de valor. El cambio metodológico que se da en el año 2011, tiene que ver con la conformación de 3 trabajos sobre la base de ese trabajo acumulado desde 2008, y sobretodo con un cambio en la metodología de participación en el seno de los consejos sectoriales tripartitos. A veces escuchamos que el Uruguay está sobrediagnosticado, nosotros decimos algo que es un poco distinto. Los diagnósticos tienen que ser hechos todos los años. Aquí hay cambios en la industria manufacturera que han sido impensables en los últimos 5 años y el sector automotriz. Un diagnóstico válido para el año 2008, tiene poco que ver con un diagnóstico en el año 2011. Hacemos un estudio de tipo 2 que es de prospección. También durante el primer período de Gobierno, la OPP había realizado un trabajo, "Uruguay tercer siglo, estrategia de desarrollo al 2030" y bueno, en este marco la discusión del empleo para los jóvenes, es clave proyectar al país que uno quiere al 2030. Hay un análisis de 32 sectores, realizado en el período pasado con escenario de mínima y de máxima, nosotros recogemos el guante de ese trabajo y lo que hacemos es sembrar la prospectiva en los 6 primeros sectores que mencionábamos. Por ejemplo el sector Naval en un escenario de mínimo, hacia dónde va, y en un escenario de máxima, hacia donde va. Esto es combinación de políticas endógenas y estatales.

En ese marco se conforman los Consejos Sectoriales Tripartitos, con presencia de empresarios, trabajadores y del gobierno. Hemos comenzado a elaborar estos planes industriales que ahora voy a mencionar brevemente. Ni que hablar que uno tiene que destacar 5 variables claves, el empleo es la primera de ellas. Si hay algo que se repite de forma sistemática tanto en el diagnóstico como en el estudio y la elaboración de los planes, es el empleo. ¿De qué tipo?, ¿En qué sectores? Tecnicaturas a nivel obrero, a nivel de grados, de posgrado y en todos los sectores, se generan planes de acción que claramente nosotros trabajando de forma muy estrecha con el Ministerio de Trabajo, es lo que queremos implementar de aquí a los próximos 2 años. Los planes industriales requieren una organización. Desde el punto de vista metodológico el primer salto es esto, se hace con participación. Los planes industriales no pueden ser una creación del Gobierno de turno, tienen que ser una apropiación de un frente social amplio, incluyendo a trabajadores, empresarios, gobierno, organizaciones no gubernamentales y a la academia por lo menos. Es la única forma de que esta herramienta sea apropiada por la sociedad en su conjunto y trascienda períodos de gobierno.

Luego de hecha esta convocatoria con la más amplia participación y a modo de ejemplo concreto en el taller de bio y nano tecnología, que hicimos hace aproximadamente un mes, participaron 55 personas, incluyendo los actores que mencionaba, el Inia, Latu, Anii, Instituto Cuesta Duarte, los ministerios involucrados, pensando en cuáles deberían ser los lineamientos estratégicos para el sector de bio y nano tecnologías. Nosotros en ese contexto dijimos cuáles son los contenidos, de qué hablamos cuando hablamos de Plan industrial, y aquí mencionamos brevemente el eje de la visión, los objetivos y metas y los planes de acción. La visión ubica al sector industrial en un contexto de largo plazo, esto es: cómo se inserta ese sector industrial en una matriz productiva distinta. Los objetivos deben ser cuantificados. Cuáles son las metas de exportación, empleo, inversión, las metas que nosotros pretendemos tener cuando negociemos con la inversión extranjera directa que llega al país, cuánto queremos que desarrollen de proveedores nacionales, cuánto queremos que capaciten de nuestros obreros, esto es concreto, cuáles son los números que nosotros vemos detrás de la visión que tenemos del sector de aquí a 15 y a 20 años.

Finalmente planes de acción, y nosotros decimos que política industrial con buenos planes pero sin presupuesto o sin cambios profundos de la normativa, es demagogia. Nosotros debemos acompañar estas acciones que surgen de ese contexto de participación de todos los actores, con recursos y cambios fuertes de normativas, para un país que no se visualiza únicamente como importador de bienes de alto valor agregado sino que quiere comenzar a producirlos en el territorio nacional.

Y ahí también un aspecto que surge claramente de todas las cadenas de valor que mencionábamos es una agenda fuerte que tiene que ver con decretos, proyectos de ley, fortalecimiento en recursos humanos en áreas claves de algunos de los Ministerios.

Los planes de acción deben tener organismos y acciones de respuesta. Quién va a ser el encargado de ejecutar el plan, a quien se les dé los recursos o a quien sea amparado por una cambio de normativa, va a tener claramente definida la voluntad política de que es importante y parte fundamental de un plan integral de este tipo. Finalmente algo en lo que Uruguay siempre ha estado un poco rezagado y que tiene que ver con la evaluación. La evaluación de estos planes será fundamental, no únicamente para pedir los cambios que podamos tener en la matriz productiva, será fundamental para saber también como se han gastado los recursos de toda la sociedad y para saber cuál ha sido el derrame que han tenido estos nuevos sectores. Estos procesos de acumulación llevan muchos años y no estamos hablando de 5, de 10, ni de 15, estamos hablando de procesos de medio siglo por lo menos. Un país y nosotros referíamos el caso de Corea, que crece a tasas del 7 por ciento anual duplica el producto cada 10 años. Si Uruguay creciera a tasas no tan altas pero similares en un proceso de 40 a 50 años multiplicaría 4 veces su producto interno per cápita y no multiplicado por 4 pasaría de 10 mil dólares per cápita a 20 mil, de 20 mil a 40 mil, y de 40 mil a 80 mil por tasas exponenciales de crecimiento. Este Uruguay es totalmente distinto al Uruguay que teníamos en el 2002 pero es fundamental que nosotros orientemos ese crecimiento hacia sectores distintos a los sectores que únicamente hoy están creciendo.

Explicitar cuáles son los motivos por lo que el sector elegido es importante, qué rol juegan el estímulo de otros sectores, los encadenamientos, muchos sectores como el caso de las tics, no se contienen a si mismos, tienen un impacto muy fuerte en el resto de las cadenas productivas. Eso debe ser explicitado en la visión de desarrollo. Qué posicionamiento debería tener esa cadena de valor en los mercados nacionales, regionales y globales, aquí hay agenda muy clara de comercio exterior pero sobretodo de integración productiva que también debe ser explicitada.

Los objetivos y metas, en los planes que venimos elaborando, existe una agregación por sector, eslabones de la cadena y productos, esto es, se define cuál es el crecimiento del sector, ejemplo textil, vestimenta, cuál es el crecimiento de los sub-sectores si se divide en dos la cadena y cuál es el crecimiento de los productos. Cuando hablamos de los sectores a nivel agregado debemos necesariamente descomponer para saber el Uruguay qué tipo de productos vendería a qué tipo de mercados. Ese es el trabajo de afinamiento que se está haciendo al día de hoy en los planes de acción.

Las metas cuantitativas, medición de variables claves como producción, exportaciones, inversiones, y localización, y medir cuál es el alcance de esos objetivos. Nosotros hemos rescatado sólo algunas variables que se repiten en estos 6 planes de acción. Hay variables de comercio exterior, inversión extranjera directa, e inversión productiva. En todos los planes de acción en las cadenas de valor existe una variable que apunta a la inserción del Uruguay en el mundo.

Una segunda categoría que se repite es el tema del marco legal y normativo.

La tercera tiene que ver con herramientas del financiamiento del desarrollo productivo, y finalmente empleo, educación, capacitación y formación profesional.

Voy a hacer énfasis desde la visión de Industria, en los 3 primeros. Aquí nosotros vemos un primer gran tema de comercio exterior, integración productiva, que tiene que ver con el posicionamiento de Uruguay ante la inversión extranjera directa y aquí hay un proceso de aprendizaje que ha sido muy fuerte. Nosotros hemos negociado la primer gran inversión que ha tenido el Uruguay que ha sido Botnia-Upm y ahora hemos negociado una segunda que ha sido Montes del Plata. Como siempre en el matiz de luces y sombras tenemos lo primero, en Botnia hay algo que no existía que sí se firmó en el memorando de entendimiento de Montes del Plata y ahora nosotros tenemos que hacer que valga. En el memorando de entendimiento con Montes del Plata existen dos cláusulas, una de capacitación de trabajadores especificando claramente cuáles son las capacitaciones que se van a requerir, no sólo en el proceso de construcción de la Planta sino luego en su puesta en funcionamiento y en su marcha, y sobretodo, un programa de desarrollo de proveedores nacionales.

En estas semanas estamos negociando en ese contexto, primero que todo, que el derrame que se pueda dar en los sectores metal mecánicos se dé, entonces estamos compartiendo información para saber qué empresas Uruguayas han sido eventualmente contratadas y están contratando pymes nacionales.

Y otro trabajo tiene que ver con la negociación para que Montes del Plata realice las barcasas que requiera para el traslado de su producción en Territorio Uruguayo. Un centro de vigilancia tecnológica, integrado por Financiamiento del Ministerio de Trabajo e Inefop, plan y esquema armados de cuáles son las capacitaciones, cuáles los plazos, cuál es la remuneración que se debería pagar a los profesores y cuál es el componente de cada una de estas tecnicaturas que son necesarias para ese Polo Industrial.

Entonces decía, sí negociación de la inversión extranjera directa, pero con una lógica de desarrollo sectorial, con un Centro de Capacitación, un Centro de Vigilancia Tecnológica y con el establecimiento de un Polo Industrial naval en una zona como el Cerro, que en los últimos años; producto de la debacle de la Industria Frigorífica, tiene enormes problemas de niveles de pobreza, empleo e inclusión social. Entonces, de nuevo, aquí hay un trabajo que es en conjunto y es sí, una línea industrial específica con el desarrollo del eslabón de la cadena naval, pero también con la inclusión social, disminución de los niveles de pobreza e indigencia de un barrio en particular en Montevideo. Entonces nosotros decimos, cuando negociamos la inversión extranjera directa, y decía que hemos aprendido, sí nos ha quedado mucho más pendiente. Uno podría haber dicho: bueno podríamos haber incluido más puntos en esa negociación, sin duda, hemos aprendido con respecto a Botnia, hemos dado un paso con respecto a Montes del Plata, y ustedes saben que hay 2 empresas Transnacionales más interesadas en instalarse. Sobre esta base podremos inclusive ser más finos en la negociación que se viene.

El segundo aspecto tiene que ver con las negociaciones directas, un elemento que surge de todos los planes, nosotros negociamos por ejemplo misiones oficiales que realiza el país al resto del mundo. Nosotros recibimos empresas en un marco benigno de ley de inversiones, decreto 455 con otros beneficios como el de admisión temporaria. Afortunadamente las empresas han venido a instalarse y seguirán viniendo a instalarse en el país. Una agenda más proactiva podría decir: salgamos a buscar a aquellas empresas que nosotros queremos que se instalen. Y dicho de forma muy simplificada, salgamos a buscar a las Nokia en el sector de tics, salgamos a buscar a las Nissan en el sector automotriz, salgamos a buscar a las empresas multinacionales de referencia en el sector y negociemos que se instalen en el país. Y en los casos de bio y nano-técnicas farmacéuticas, surge de forma clara que el país cuenta con recursos humanos calificados para realizar ese eventual emprendimiento. Las empresas multinacionales en el mundo descentralizan hoy sus emprendimientos, que ya no se realizan en las casas matrices, se realizan en países del llamado tercer mundo. Esa negociación es la que Uruguay puede llevar a la mesa y es la que surge de forma clara de estos planes.

Finalmente mencionamos la importancia de los Parques Industriales. Se está trabajando en una modificación de la Ley de Inversiones, sobretudo el decreto 455 de los beneficios, tratando de afinar un poco esa herramienta y aquí voy a mencionar entre todos los cambios que venimos trabajando uno que es relativamente importante en esta agenda. Seguramente definamos beneficios adicionales para aquellas empresas que se instalen en Parques Industriales. Aquí tenemos un componente que es de ordenamiento territorial, pero también un componente que es: bueno señores estimulamos la creación de cluster, de zonas, parque industriales en los cuales las empresas saben que si se instalan ahí tienen beneficios y generamos efectos virtuosos dentro de una zona específica territorial y esto tiene un impacto muy grande desde el punto de vista de la descentralización. Dimos el ejemplo del caso del Cerro pero también estamos hablando del resto de los departamentos. Entonces aquí tanto el componente de la descentralización, como el componente de beneficios vendría asociado a la instalación de empresas en parques industriales y conducirá a que se racionalice el ordenamiento territorial, pero sobretudo a que digamos: existe una visión del país industrial y las empresas de referencia vienen y se instalan en algunas zonas que nosotros tenemos determinadas.

En el tema del marco legal, venimos trabajando en algunos decretos y leyes que hemos modificado, y también quiero dar, más allá de lo que surge en forma general, algunos ejemplos concretos. En el caso de electrónica, hace un mes se aprobó un decreto que de forma relativamente importante para nosotros y sobretudo en esta discusión que se da sobre inversores extranjeros, inversores locales, define beneficios no solo para quienes vienen desde fuera sino para quienes ya están invirtiendo. El decreto de electrónica da beneficios tanto para los que vienen, a través del Irae, dependiendo de la generación de empleo, pero también a los empresarios que ya están aquí. Esa es la primer gran distinción. La segunda, tiene que ver con el tamaño de la empresa, si la empresa es una pyme el requerimiento de agregación de empleo para recibir el beneficio es mucho menor que si la empresa es grande. Esto es válido a nivel de empresa nacional y extranjera. Esa es una herramienta direccionada de política hacia un sector considerado estratégico que esperamos nosotros que funcione y a nivel de cada una de las cadenas que mencionaba anteriormente, existen propuestas de decretos. Esperamos seguir en esta lógica, direccionando hacia parques industriales.

El tercero, financiamiento para el desarrollo productivo. Un reclamo que se ha dado de forma conjunta por empresarios y trabajadores es la necesidad de contar de forma resumida con crédito barato y a largo plazo para pequeñas y medianas empresas. Existe, ustedes saben, la experiencia de Brasil con su Banco Nacional de Desarrollo y el ejemplo que ha dado para que Brasil pueda modificar su estructura productiva desde aquel Brasil del algodón del café y del cacao. Nosotros decimos que necesitamos tener al menos una semilla en este sentido. La semana pasada nuestro Ministro dio las primeras declaraciones en el sentido de la conformación de un Fondo Nacional de Desarrollo. Eso se está trabajando en conjunto con la OPP, con el Ministerio de Economía y con el Ministerio de Trabajo. El 30 por ciento de las utilidades del Brou van a ser volcados hacia financiamientos productivos, tanto empresas en problemas como emprendimientos nuevos. Ese es un primer gran paso hacia la conformación de una herramienta que ha sido reclamada y que de nuevo es un elemento que surge claramente de los 6 sectores a los que hacía referencia. Nosotros decimos además, que todas las herramientas que podamos aportar en esa lógica van a contribuir a tener un financiamiento de ese tipo, un

financiamiento productivo. Desde el punto de vista del Ministerio de Industria y los fondos de la Dirección Nacional de Industrias nosotros vamos a orientar la herramienta en el mismo sentido. Este jueves vamos a conversar sobre un fondo industrial y el fondo industrial va a ser destinado en la misma lógica. Los lineamientos estratégicos que surjan del Gabinete Productivo van a ser los priorizados por el Ministerio.

Finalmente decimos que existen a modo de resumen 3 grandes ejes de intervención. El primero tiene que ver con la heterogeneidad estructural y el crecimiento, nosotros hablamos de que debemos pasar de la concentración y de la primarización, a una estructura diversificada de nuestra matriz productiva. Esa es la metodología de trabajo que presentaba en el seno de los consejos productivos las necesidades que existen en distintas variables para que eso sea una realidad. Ese proceso, en los países en los cuales se ha dado, ha sido liderado en gran medida por el Estado. Quiero ser bien claro en este punto también, no quiere decir que el Estado sea quien tiene que hacer esa política industrial y ni siquiera tiene que estar 100 por ciento produciendo algún tipo de estos bienes, lo que quiere decir es que el Estado tiene que liderar el rol, primero, de articulación pública privada, tiene que en cierta medida marcar la cancha y voy a dar el por qué, o al menos, la razón por la que nosotros entendemos que eso debe ser así. Más allá de la vivencia histórica que respalda este argumento existe algo que es orientación de mercado.

El mercado genera inversiones en aquellos sectores que tienen altos niveles de rentabilidad, precio de las *commodities*, precio de la tierra. Las empresas transnacionales que se instalen en el país vendrán buscando rentabilidad, y la rentabilidad hoy está asegurada en los sectores primarios. No vendrán empresas transnacionales a sectores de mayor valor agregado o sectores distintos, si Uruguay no sale a buscarlos. Las empresas públicas deben ser los motores de crecimiento de este nuevo Uruguay conducente en una transformación en la matriz productiva.

Nosotros tenemos que generar sí, financiamiento para el desarrollo, sí cambios en la normativa, pero tenemos una herramienta fundamental en el contexto Latinoamericano. Las empresa públicas pueden ser el ejemplo que actúe como motor de crecimiento en todos los sectores nuevos que mencionamos nosotros, ya sea por el financiamiento o ya sea por el involucramiento en actividades en participación con los privados. El esquema que orienta no es que descreamos que Uruguay pueda hacerlo, lo que sí hacemos notar es que la rentabilidad está en los sectores que nosotros sabemos y los resultados a nivel de soja y de lácteos, la participación probable de Bon Gosto en nuestra cadena láctea, generarán nuevas empresas a instalarse.

La consistencia de política: nosotros debemos, como Ministerio de Industria, alinearnos en la lógica del gabinete productivo. Ministerio de Industria, gabinete productivo, Comisión Interministerial de Comercio Exterior, Grupo de Integración Productiva. Esta misma lógica que nosotros llevamos a la mesa del gabinete productivo, es la misma lógica con la cual nosotros negociamos nuestros acuerdos bilaterales con Brasil, nuestra agenda bilateral con Argentina, nuestra agenda cuatripartita en el grupo de integración Mercosur. Machacamos con el mismo mensaje, Brasil: queremos integración productiva en estos sectores y proponemos estas herramientas, con Argentina queremos integración comercial en esta cadena de valor y proponemos estas herramientas. En el grupo de integración productiva Mercosur con Paraguay la agenda de Uruguay, es la misma. Queremos, además de la integración que se está haciendo por la vía de los hechos en los sectores agropecuarios, queremos alimentar la matriz en estos sectores adicionales.

Aquí hay una consistencia y hacíamos referencia anteriormente a que es una política de gobierno, pero necesariamente por la apropiación que los sectores hagan de la herramienta mediante la participación se transformará en una política de Estado. Si el Uruguay crece a tasas altas pero además derrama, genera empleo calificado, mejores remuneraciones, el Uruguay necesariamente visualizará que esta no es una tarea de gobierno sino que es una tarea de Estado. Las señales desde el punto de vista de la participación son importantes pero sobretodo son importantes los involucramientos que vamos teniendo de parte de todos. Esto no puede ser la política de un ministerio o un gobierno de turno.

Finalmente sobre empleo muchas veces se ha planteado una falsa dicotomía entre políticas sociales y políticas productivas, es exactamente lo mismo. Nosotros decimos que no hay mejor política social que una fuerte política industrial y lo inverso es también cierto. Aquí los riesgos tienen que ver con el nivel de acumulación del sistema y la Ministra de Desarrollo mencionaba la acumulación en el seno del sistema capitalista. Y también tenemos que ser bien claros y podemos mencionar la crítica que Marx hacía al gobierno de Luis Bonaparte en el 18 brumario cuando decía: corremos el riesgo que si la matriz productiva no se modifica, las políticas sociales mitigadoras de los impactos concentradores de la dinámica de acumulación del sistema, se vuelvan eternas. Esta es la importancia de la política industrial que nosotros vemos y la importancia sobretodo de desarrollar sobre la base de sectores que el país tiene, sectores nuevos. Muchas gracias.